



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, 01104 Vilnius,
mob. tel. 8 600 38 904, el. p. rastine@tm.lt, <https://tm.lrv.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo
ministerijai

2022-09- Nr.
Į 2022-09-06 Nr. (1.1.18E-56) STAP-
745

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi pakartotinai derinimui pateiktą patikslintą [Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo narės Rimantės Šalaševičiūtės 2022 m. balandžio 12 d. pasiūlymo dėl Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymo Nr. IX-1011 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-285\(2\) ir Lietuvos Respublikos Seimo narių Rimantės Šalaševičiūtės ir Lino Kukuraičio 2022 m. balandžio 21 d. pasiūlymo dėl Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymo Nr. IX-1011 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-285\(3\)“ projektą](#) (toliau – Nutarimo projektas), teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Nutarimo projekto 1 punktu formuluojama pozicija pritarti Lietuvos Respublikos Seimo narių Rimantės Šalaševičiūtės ir Lino Kukuraičio 2022 m. balandžio 21 d. pasiūlymo dėl Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymo Nr. IX-1011 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-285(3) (toliau – Pasiūlymas) tikslui nustatyti teisinį reguliavimą, kuris užtikrintų socialiai teisingą teisėjų valstybinių pensijų dydžio apskaičiavimo tvarką, tačiau nepritarti siūlomai teisinio reguliavimo priemonei dėl Nutarimo projekte nurodytų priežasčių. Pastebėtina, kad pozicija pritarti projekto teisinio reguliavimo tikslui, tačiau iš esmės nepritarti projektui (teisinio reguliavimo priemonėms) teikiama, kai projektu numatomus reguliuoti teisinius santykius siekiama reguliuoti kitomis priemonėmis, o pozicija pritarti teisinio reguliavimo tikslui, tačiau pasiūlyti projekto nesvarstyti – kai siūlomoms priemonėms iš esmės yra pritariama, tačiau projektu siūlomas reguliavimas iš esmės yra nesavalaikis, svarstytinas vėliau ar kompleksiškai vykdomos tam tikros srities reformos kontekste. Teisingumo ministerija, palaikydama 2022 m. birželio 30 d. rašte Nr. (1.6Mr) 2T-1022 (toliau – Raštas) išdėstytą Teisingumo ministerijos poziciją dėl Pasiūlymo, tačiau atsižvelgdama į 2022 m. rugpjūčio 23 d. vykusio Tarpinstitucinio pasitarimo metu pateiktas Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės ir Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos įžvalgas, bei siekdama kompromiso, siūlo ne nepritarti Pasiūlymui dėl pasirinktos netinkamos teisinio reguliavimo priemonės, o siūlyti šio klausimo nesvarstyti atsižvelgiant į Nutarimo projekto 1.3 papunktyje nurodytą tikslą sistemaiškai peržiūrėti teisės aktus, reglamentuojančius valstybinių pensijų ir kitų iš valstybės biudžeto mokamų pensinio pobūdžio išmokų sistemas.

2. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad Teisingumo ministerija Rašte buvo pateikusi pasiūlymus dėl galimo Pasiūlymo formuluočių tikslinimo atsisakant „palankiausio teisėjams laikotarpio“, tačiau į jas nebuvo atsižvelgta, kaip ir nepateikta naujų siūlymų. Tuo atveju, jeigu būtų pritarta pasiūlymui, jog Nutarimo projektu būtų siūloma nesvarstyti Pasiūlymo, siūlytina

apskritai atsisakyti Nutarimo projekto 1.1 papunktyje išdėstytų argumentų, kurie galėtų būti pagrindas teikti siūlymą tobulinti Pasiūlymą, bet ne jam nepritarti ar jo nesvarstyti.

3. Be to, Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2007 m. spalio 22 d. nutarime konstatavo, jog įstatymų leidėjas turi nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kuris užtikrintų teisėjo ir teismų nepriklausomumą *inter alia* teisėjo socialines (materialines) garantijas ne tik teisėjui einant pareigas, bet ir nutrūkus jo įgaliojimams. Konstitucinis Teismas taip pat ne kartą yra pažymėjęs, kad diskriminacija ar privilegijomis nelaikytinas toks diferencijuotas teisinis reguliavimas, kai jis taikomas tam tikroms vienodais požymiais pasižyminčioms asmenų grupėms, jeigu taip siekiama pozityvių, visuomeniškai reikšmingų tikslų (Konstitucinio Teismo 2003 m. liepos 4 d. nutarimas). Pasiūlymu, priešingai nei nurodoma Nutarimo projekto 1.1 ir 1.2 papunkčiuose bei 1.3 papunkčio pirmojoje pastraipoje, siūloma pozityvaus teisinio reguliavimo priemonė nepažeistų lygiateisiškumo principo, tačiau – užtikrintų šiuo metu labiausiai pažeidžiamų teisėjų socialines garantijas, kylančias tiesiogiai iš Konstitucijos.

4. Teisės technikos ir redakcinės pastabos perduotos rengėjams darbo tvarka.

Teisingumo ministrė

Ewelina Dobrowolska